



РЕПУБЛИКА СРПСКА
МИНИСТАРСТВО УПРАВЕ
И ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ
БАЊА ЛУКА

REPUBLICA SRPSKA
MINISTARSTVO UPRAVE
I LOKALNE SAMOUPRAVE
BANJA LUKA

Позивљеник Приједлог 24-02-2020

Org.jed.	Broj	Prilog	Vrijednost

Banja Luka, 24.2.2020. godine
Broj: 42/20

Vlada Republike Srpske
Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju
Trg Republike Srpske 1
78 000 Banja Luka

Predmet: Komentari i prijedlozi na Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine Republike Srpske

Poštovani / a,

Po usvajanju Prijedloga o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine od strane Narodne skupštine Republike Srpske, Udruženje Centar za životnu sredinu ovim putem podnosi primjedbe i sugestije na isti, a u skladu sa članom 2., stav 5. Arhuske konvencije koji propisuje da „Javnost koje se predmet tiče' označava javnost koja je pod uticajem ili će vjerovatno biti pod uticajem, ili ima interesa u odlučivanju po pitanju životne sredine; u svrhu ove definicije, nevladine organizacije koje promovišu zaštitu životne sredine i ispunjavanje eventualnih zahtjeva po nacionalnom zakonu smatraće se da imaju interes“.

Udruženje Centar za životnu sredinu je jedno od vodećih udruženja koje se bavi pitanjima životne sredine i kao takvo je u toku najvažnijih dešavanja po ovim pitanjima u Bosni i Hercegovini. Prepoznat je kao organizacija koja na argumentovan i aktivan način utiče na relevantne javne politike, podiže javnu svijest o pitanjima životne sredine, te ostvaruje konstruktivnu saradnju sa drugim udruženjima, mrežama, institucijama, međunarodnim organizacijama i drugim zainteresovanim grupama i pojedincima. Stoga smatramo da je donošenje izmjena i dopuna ovog Zakona važan korak u procesu što konkretnijeg i adekvatnijeg regulisanja pitanja zaštite životne sredine u Republici Srpskoj, a prvenstveno za nas i rad kojim se Centar za životnu sredinu bavi, pa s toga nalazimo za shodno da što više približimo tu problematiku donosiocu ovog Zakona konkretno dajući komentare na Prijedlog istog, stavljajući akcenat na korištenje savremenih tehnologija.

S tim u vezi, dostavljamo vam komentare i prijedloge na Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine, kako slijedi;

1. Član 5. Prijedloga, odnosno član 32. Zakona o zaštiti životne sredine:

Komentar:

Član 32. Zakona o zaštiti životne sredine propisao je ulogu Savjetovnog vijeća, pa je samim tim i njegova uloga savjetodavna u cilju pružanja savjeta Vladi i ministarstvu nadležnom za pitanja životne sredine. Brisanjem ovog člana, zatvara se mogućnost šireg djelovanja stručne javnosti u savjetodavnom smislu po bitnim pitanjima u vezi sa zaštitom životne sredine. Ponavljamo da, omogućavanjem stručnih i naučnih institucija, kao i udruženja i fondacijama koja se bave životnom sredinom da se uključe u postupke koji se sprovode u skladu sa zakonom, još u najranijoj fazi, ne omogućuje djelovanje udruženja i fondacija kroz Savjet regulisan ovim članom. Izmjene i dopune Prijedloga odnose se na konkretne projekte, a ne

pitanja koja su od šireg društvenog, naučnog i stručnog značaja, a koji se tiču planova i programa i drugih značajnih pitanja. S tim u vezi, brisanjem ovog član dovodi se direktno u vezu sa daljnom, obaveznom primjenom člana 7. Aarhuske konvencije.

Prijedlog:

Radi gore navedenog, predlažemo da se ovaj član izbací iz Prijedloga, a akcenat u budućem periodu stavi na aktivan rad navedenog Savjeta i ostvarivanje njegove, zakonom propisane, uloge.

2. Član 6. Prijedloga, odnosno član 42. Stav 3. Zakona o zaštiti životne sredine:**Komentar.:**

Uprkos navodima o usklađenosti sa EU direktivama, ova izmjena ide u negativnom smjeru jer smatramo da je ovo direktno uskraćivanje prava na pristup pravdi definisan trećim stubom Aarhuske konvencije. Ovo navodimo iz razloga što kada se realno sagledaju stvari postoji mogućnost da tim stručnjaka iz oblasti zaštite životne sredine osnuje udruženje, i time im je uskraćena mogućnost korištenja pravnih sredstava protiv odluka štetnih po životnu sredinu i ljude, bez obzira na njihovu stručnost i prethodno iskustvo.

Prijedlog:

Navedeni član ostaje nepromjenjen u odnosu na postojeće zakonsko rješenje.

3. Član 7. Prijedloga, odnosno član 52. stav 1. Zakona o zaštiti životne sredine:**Komentar:**

Ovim Prijedlogom se iz postojećeg člana 52. stava (1) Zakona: "Odluku o izradi strateške procjene, za planove i programe iz člana 48. stav 1. ovog zakona, donosi organ nadležan za pripremu plana i programa po prethodno pribavljenom mišljenju organa nadležnog za poslove zaštite životne sredine i drugih zainteresovanih organa i organizacija i javnosti" briše dio: "i drugih zainteresovanih organa i organizacija i javnosti".

Članom 7. prijedloga Zakona i brisanjem zainteresovanih organa i organizacija i javnosti iz početne faze donošenja Odluke o izradi strateške procjene za planove i programe, dovodi se u pitanje primjena člana 6. tačka 2., a u vezi sa tačkom 4. Direktive 2001/42/EZ Evropskog parlamenta i Vijeća od 27. juna 2001. godine o procjeni učinaka određenih planova i programa na životnu sredinu, posebno što je važećim zakonskim rješenjem utvrđeno učešće javnosti u donošenju odluke o izradi ovih dokumenata. Prijedlogom se takođe derogira primjena člana 7. Aarhuske konvencije, čije odredbe čine stub učešća javnosti u donošenju svih odluka koje se tiču životne sredine. Predloženim rješenjem Prijedlog Zakona o zaštiti životne sredine napravio je korak unazad u odnosu na Prijedlog Zakona o zaštiti okoliša FBiH, kako je to propisano članom 51. Prijedloga Zakona o zaštiti okoliša koji je obezbijedio učešće javnosti i u fazi donošenja navedene Odluke.

Smatramo da učešće zainteresovanih organa i organizacija i javnosti u donošenju Odluke o izradi strateške procjene ne smije izostati, bez obzira na mogućnost datu u fazi nacрта, jer se na taj način javnost aktivno uključuje od početka procesa u kreiranju životne sredine u kojoj živi, te se time ostvaruje bolja informisanost i svrsishodnost donošenja odluke.

Prijedlog:

Član 7. Nacрта, odnosno član 52. stav 1. Zakona o zaštiti životne sredine se ne mijenja.

4. **Član 10. Prijedloga, odnosno član 60. Zakona o zaštiti životne sredine:**

Komentar:

Veza sa članom 12. Prijedloga, odnosno članom 64. Zakona o zaštiti životne sredine.

Prijedlog:

U članu 60. u stavu 1. dodaje se nova tačka koja glasi:
socio-ekonomski uticaj postrojenja

5. **Član 13. Prijedloga, odnosno član 65. Zakona o zaštiti životne sredine:**

Komentar:

Imajući u vidu korištenje elektronskih alata, a kako to i Arhuska konvencija podstiče, potrebno je u svim postupcima kao oblik komunikacije uvesti i elektronsku poštu te dostavljanje informacija putem iste što ubrzava i pojednostavljuje komunikaciju. Tim više jer se teži da se rokovi postupka ubrzavaju.

Prijedlog:

U članu 65. stav 4. tačka v) iza riječi mišljenje, dodaju se riječi, „**pisano ili elektronskim putem na adresu Ministarstva**“.

v) načinu i vremenu mogućnosti uvida u zahtjev i dokumentaciju, na koju zainteresovana javnost može dostaviti svoje mišljenje, **pisano ili elektronskim putem na adresu Ministarstva**.

6. **Član 14. Prijedloga, odnosno član 66. Zakona o zaštiti životne sredine:**

Komentar:

Prema važećem zakonskom rješenju, zainteresovana javnost je javnost na koju utiče ili bi moglo uticati donošenje odluka o izdavanju ili reviziji i obnavljanju dozvola ili uslova iz dozvola ili koja ima interes u donošenju takvih odluka, u smislu ove definicije će se smatrati da interes imaju udruženja i fondacije koja promovišu zaštitu životne sredine. Analogno tome, zainteresovanu javnost čine udruženja i pojedinci koji su aktivno učestvovali od početka pokretanja postupka, odnosno oni koji su dali svoje sugestije, primjedbe i mišljenje na nacrt dokumenta.

Predloženim rješenjem iz člana 66. stav 7. Ministarstvo rješenje iz stava 6. postavlja na internet stranicu, u cilju obavještanja javnosti i zainteresovane javnosti, kako je to navedeno i u članu 65. stav 4., kada se javnost i zainteresovana javnost obavještavaju da je pokrenut postupak predhodne procjene uticaja. Iz tog razloga, a analogno obavještanju da je pokrenut postupak, smatramo da bi se zainteresovana javnost koja je učestvovala u

postupku od početka, a o čemu uvijek postoje podaci o učesnicima koji su dali komentare, trebala obavještavati ličnim putem ili putem elektronske pošte o postavljenom rješenju na internet stranici. Ovakvim postupanjem organizacijama i pojedincima koji su učestvovali u postupku, omogućava se pravo na pristup pravdi u skladu sa načelima Zakona o zaštiti životne sredine, jer sadašnje predloženo zakonsko rješenje ne daje odgovor na pitanje, od kog datuma teku rokovi za tužbu. Korištenje savremenih tehnologija svakako će doprinjeti boljoj implementaciji načela ekonomičnosti i ekspeditivnosti, a što je u skladu sa principima i načelima na kojima se temelji Aarhuska konvencija.

Prijedlog:

U članu 66. stav 7. iza riječi dana, dodaju se riječi: „**te elektronskim putem obaviještava zainteresovanu javnost o izdatom rješenju.**“

Rješenja iz stava 6. ovog člana Ministarstvo dostavlja nosiocu projekta i subjektima iz člana 65. stav 1. ovog zakona i postavlja ga na internet stranicu Ministarstva u periodu od 30 dana, te elektronskim putem obaviještava zainteresovanu javnost o izdatom rješenju.

7. Član 17. Prijedloga, odnosno član 69. stav 5. Zakona o zaštiti životne sredine:**Komentar:**

Imajući u vidu korištenje elektronskih alata a kako to i Arhuska konvencija podstiče, potrebno je u svim postupcima kao oblik komunikacije uvesti i elektronsku poštu te dostavljanje informacija putem iste što ubrzava i pojednostavljuje komunikaciju. Tim više jer se teži da se rokovi postupka ubrzavaju a ovim se omogućava brz i jednostavan pristup informacijama neophodnim za kvalitetno učešće javnosti.

Prijedlog:

U stavu 7. iza riječi studiju uticaja, dodaju se riječi, “**pisano i elektronskim putem na adresu Ministarstva**”.

Nosilac projekta obavezan je da organizuje javnu raspravu u jedinici lokalne samouprave u kojoj se nalazi lokacija datog projekta, najkasnije u roku od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva za odobravanje studije uticaja Ministarstvu, **na kojoj javnost i zainteresovana javnost mogu da daju komentare i primjedbe na studiju uticaja, pisano i elektronskim putem na adresu Ministarstva.**

8. Član 18. Prijedloga, odnosno član 70. stav 5. Zakona o zaštiti životne sredine:**Komentar:**

Iz obraloženja Prijedloga, poglavljem V, član 13. navodi se da „*članom 13. izvršena je dopuna člana 70, te dodatno definisano da zainteresovana javnost može, u roku od 30 dana od dana održavanja javne rasprave, podnijeti i Ministarstvu svoje primjedbe i mišljenja u vezi sa zahtjevom i studijom uticaja.*“ Vidljivo je da ovakvo obraloženje nije u skladu sa predloženim izmjenama, kojim se zainteresovanoj javnosti skraćuje rok sa 30 na 15 dana radi dostavljanja primjedbi i mišljenja u vezi sa zahtjevom i studijom uticaja.

Prijedlog:

Predlažemo da se rok za dostavljanja primjedbi i mišljenja u vezi sa zahtjevom i studijom uticaja ostavi na 30 dana s obzirom na i dalje neunapređen sistem informisanja aktera u postupku.

Komentar:

Prema važećem zakonskom rješenju, zainteresovana javnost je javnost na koju utiče ili bi moglo uticati donošenje odluka o izdavanju ili reviziji i obnavljanju dozvola ili uslova iz dozvola ili koja ima interes u donošenju takvih odluka, u smislu ove definicije će se smatrati da interes imaju udruženja i fondacije koja promovišu zaštitu životne sredine. Smatramo da se uvođenjem i korištenjem novih tehnologija u fazi slanja komentara može efikasnije i ekspeditivnije djelovati u postupku, a što je svakako u skladu sa principima i načelima Aarhuske konvencije koja primat komunikaciji između stranaka daje savremenim tehnologijama.

Prijedlog:

U članu 70. stav 5 iza riječi pisanoj formi dodaju riječi „, i elektronskim putem“.

Zainteresovana javnost može u roku od **30 dana od dana održavanja javne rasprave podnijeti nosiocu projekta i Ministarstvu, primjedbe i mišljenje u vezi sa zahtjevom i studijom uticaja, u pisanoj formi i elektronskim putem.**

9. **Član 20. Prijedloga, odnosno član 73. stav 14. Zakona o zaštiti životne sredine:**

Komentar:

Prema važećem zakonskom rješenju, zainteresovana javnost je javnost na koju utiče ili bi moglo uticati donošenje odluka o izdavanju ili reviziji i obnavljanju dozvola ili uslova iz dozvola ili koja ima interes u donošenju takvih odluka, u smislu ove definicije će se smatrati da interes imaju udruženja i fondacije koja promovišu zaštitu životne sredine. Analogno tome, zainteresovanu javnost čine udruženja i pojedinci koji su aktivno učestvovali od početka pokretanja postupka donošenja rješenja, odnosno zainteresovana javnost koja je pokazala interes za konkretan projekat dajući sugestije, primjedbe i mišljenje.

U članu 73. stav 14. Zakona propisano da se Rješenje o odobravanju studije uticaja na životnu sredinu postavlja na internet stranicu Ministarstva, ali to de facto ne znači da je zainteresovana javnost, koja je učestvovala u postupku, i obaviještena u skladu sa načelima upravnog postupka. Smatramo da bi se zainteresovana javnost koja je učestvovala u postupku od početka, a o čemu uvijek postoje podaci o učesnicima koji su dali komentare, trebala obaviještavati ličnim putem ili putem elektronske pošte o postavljenom rješenju na internet stranici. Ovakvim postupanjem organizacijama i pojedincima koji su učestvovali u postupku, omogućava se pravo na pristup pravdi u skladu sa načelima Zakona o zaštiti životne sredine, jer sadašnje predloženo zakonsko rješenje ne daje odgovor na pitanje, od kog datuma teku rokovi za žalbu. Korištenje savremenih tehnologija svakako će doprinjeti boljoj implementaciji načela ekonomičnosti i ekspeditivnosti, a što je svakako u skladu sa principima i načelima na kojima se temelji Aarhuska kovencija.

Prijedlog:

U članu 73. stav 14. iza riječi dana dodaju se riječi: „**te elektronskim putem obavještava zainteresovanu javnost o postavljenom rješenju.**“

*Ministarstvo dostavlja rješenje o odobravanju studije uticaja ili rješenje o odbijanju studije uticaja nosiocu projekta, subjektima iz člana 65. stav 1. ovog zakona i nadležnoj inspekciji i postavlja ga, zajedno sa studijom uticaja u konačnom obliku, na internet stranicu Ministarstva u periodu od 30 dana, **te elektronskim putem obavještava zainteresovanu javnost o postavljenom rješenju.***

Komentari, prijedlozi i sugestije na ostale odredbe Zakona o zaštiti životne sredine u vezi sa učešćem javnosti i dostupnosti informacija

Član 88. stav 1., 2. i 4 Zakona o zaštiti životne sredine:

Trenutno zakonsko rješenje:

Član 88.

(1) Ministarstvo obavještava javnost i zainteresovanu javnost o sadržaju zahtjeva za

izdavanje ekološke dozvole u jednom od dnevnih listova u Republici, o trošku podnosioca zahtjeva.

(2) Jedinica lokalne samouprave obavještava javnost i zainteresovanu javnost o sadržaju zahtjeva iz stava 1. ovog člana putem oglasne ploče.

(4) Zainteresovana javnost može u roku 30 dana od dana objavljivanja obavještenja iz stava 1. ovog člana podnijeti nadležnom organu mišljenje o zahtjevu i priloženoj dokumentaciji, u pisanoj formi.

Komentar:

Prema važećem zakonskom rješenju, zainteresovana javnost je javnost na koju utiče ili bi moglo uticati donošenje odluka o izdavanju ili reviziji i obnavljanju dozvola ili uslova iz dozvola ili koja ima interes u donošenju takvih odluka, u smislu ove definicije će se smatrati da interes imaju udruženja i fondacije koja promovišu zaštitu životne sredine. Smatramo da se uvođenjem i korištenjem novih tehnologija u fazi obavještavanja o pokrenutom postupku i fazi slanja komentara može efikasije i ekspeditivnije djelovati u postuku, a što je svakako u skladu sa principima i načelima Aarhuske konvencije koja primat komunikaciji između stranaka daje savremenim tehnologijama.

Konačan prijedlog:

U članu 88. stav 1, iza riječi zahtjeva dodaju se riječi: **„i putem internet stranice“**.

*Ministarstvo obavještava javnost i zainteresovanu javnost o sadržaju zahtjeva za izdavanje ekološke dozvole u jednom od dnevnih listova u Republici, o trošku podnosioca zahtjeva i **putem internet stranice.***

U članu 88. stav 2. iza riječi ploče dodaju se riječi: **„i putem svoje internet stranice“**.

*Jedinica lokalne samouprave obavještava javnost i zainteresovanu javnost o sadržaju zahtjeva iz stava 1. ovog člana putem oglasne ploče **i putem svoje internet stranice.***

U članu 88. stav 4. iza riječi u pisanoj formi, dodaju se riječi: **„putem elektronske pošte na adresu nadležnog organa“**.

*Zainteresovana javnost može u roku 30 dana od dana objavljivanja obavještenja iz stava 1. ovog člana podnijeti nadležnom organu mišljenje o zahtjevu i priloženoj dokumentaciji, u pisanoj formi, **putem elektronske pošte na adresu nadležnog organa.***

Član 90. stav 4. i 5. Zakona o zaštiti životne sredine:

Trenutno zakonsko rješenje:

Član 90. stav 4.

(4) Ministarstvo obavještava zainteresovanu javnost o donesenom rješenju o ekološkoj dozvoli u jednom od dnevnih listova u Republici, o trošku podnosioca zahtjeva i na svojoj internet-stranici.

Član 90. stav 5.

(5) Jedinica lokalne samouprave obavještava zainteresovanu javnost o donesenom rješenju o ekološkoj dozvoli putem oglasne ploče i na svojoj internet-stranici.

Komentar:

Prema važećem zakonskom rješenju, zainteresovana javnost je javnost na koju utiče ili bi moglo uticati donošenje odluka o izdavanju ili reviziji i obnavljanju dozvola ili uslova iz dozvola ili koja ima interes u donošenju takvih odluka, u smislu ove definicije će se smatrati da interes imaju udruženja i fondacije koja promovišu zaštitu životne sredine. Analogno tome, zainteresovanu javnost čine udruženja i pojedinci koji su aktivno učestvovali od početka pokretanja postupka izdavanja ekološke dozvole, odnosno oni koji su dali svoje sugestije, primjedbe i mišljenje na prijedlog ekološke dozvole.

Smatramo da bi se zainteresovana javnost koja je učestvovala u postupku od početka, a o čemu uvijek postoje podaci o učesnicima koji su dali komentare, trebala obavještavati ličnim putem ili putem elektronske pošte o postavljenom rješenju na internet stranici. Ovakvim postupanjem organizacijama i pojedincima koji su učestvovali u postupku, omogućava se pravo na pristup pravdi u skladu sa načelima Zakona o zaštiti životne sredine, jer sadašnje predloženo zakonsko rješenje ne daje odgovor na pitanje, od kog datuma teku rokovi za žalbu. Dosadašnja praksa je pokazala da se rješenja ne objave na vrijeme ili se uopšte ne objave na lokalnom nivou, pa se time gubi mogućnost uključivanja u dalji postupak stranama koje su učestvovala od početka u postupku. Obavještavanjem zainteresovanosti javnosti potpunosti se poštuje i implementira član 9. Aarhuske konvencije, koja u svojim odredbama akcenat stavlja na potpuno omogućavanje pristupa pravdi, kao i zagovaranje korištenja informacionih tehnologija.

Konačan prijedlog:

U članu 90. stav 4. iza riječi dozvoli, dodaju se riječi „putem elektronske pošte“, tako da član sada glasi:

*Ministarstvo obavještava zainteresovanu javnost o donesenom rješenju o ekološkoj dozvoli **putem elektronske pošte** i u jednom od dnevnih listova u Republici, o trošku podnosioca zahtjeva i na svojoj internet-stranici.*

U član 90. stav 5. iza riječi dozvoli, dodaju se riječi „putem elektronske pošte“, tako da član sada glasi:

*Jedinica lokalne samouprave obavještava zainteresovanu javnost o donesenom rješenju o ekološkoj dozvoli **putem elektronske pošte**, oglasne ploče i na svojoj internet-stranici.*

Također, željeli bismo da Vam damo osvrt na pojedina zakonska rješenja koja prate usklađivanje sa pojedinim evropskim direktivama, kako slijedi:

Član 12. Prijedloga ovom prilikom želimo da pohvalimo, povodom informisanja i uključivanja javnosti vezano za zahtjev i samu prethodnu procjenu uticaja na životnu sredinu, kao i način kojim nadležno Ministarstvo informacije o istoj objavljuje na svojoj internet stranici radi učešća zainteresovane javnosti. U **članu 13.** vezano za skraćivanje roka na 15 dana nadležnim subjektima radi pribavljanja mišljenja na studiju uticaja na životnu sredinu, smatramo korektnim radi ubrzavanja procedura. **Članom 27.** Nacrta je mijenjan član 92. Zakona, a izmene pozdravljamo u smislu obnove i revizije ekološke dozvole, a takođe u vezi sa **članom 28.** kojim se obnavljanje ekološke dozvole vrši na zahtjev odgovornog lica koji se podnosi nadležnom organu najkasnije tri mjeseca prije isteka njenog roka, uz koji se prilažu dokazi koju si potrebni u svrhu obnavljanja i revizije uslova iz navedene dozvole. Vezano za **član 30.** Prijedloga svakako pozdravljamo ovu aktivnost i smatramo da je jedinstveni Informacioni sistem zaštite životne sredine Republike Srpske napredak u razvoju ove oblasti.

Centar za životnu sredinu u svom radu na svim programima, i to Energija i klimatske promjene, Transport, Biodiverzitet i zaštićena područja i Aarhus centar, direktno implementira odredbe Zakona o zaštiti životne sredine i u skladu sa istim radi na mnogobrojnim, gotovo svakodnevnim, problemima ekološke prirode. Upravo zbog toga smatramo da je izuzetno važno što kvalitetnije zakonski regulisati oblast zaštite životne sredine kroz ovaj Zakon za koji možemo reći da je krovni u našem radu. Kao razlog za donošenje izmjena i dopuna Zakona o zaštiti životne sredine („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 71/12 i 79/15) navodi se uočavanje određenih poteškoća prilikom sprovođenja Zakona o zaštiti životne sredine, a koje su najvećim dijelom proceduralnog karaktera. Stoga, iskreno se nadamo i



očekujemo da će iste biti riješene i unapređen cjelokupan sistem implementacije ovog Zakona.

Takođe, treba postojati svijest o problemima na kojima Centar za životnu sredinu radi i uspostaviti što bolju komunikaciju, pristup informacijama i učesće građana u procedurama donošenja akata koji su od javnog interesa, što nas ohrabruje u pogledu naše zajedničke budućnosti i rada na ovom polju u RS i BiH. Takođe želimo da pozdravimo dio izmjena Zakona koji se odnosi na usklađivanje sa EU zakonodavstvom, i pozovemo na dalje unapređenje polja zaštite životne sredine generalno.

Srdačan pozdrav,



Viktor Bjelić
Viktor Bjelić
Potpredsjednik